



Libertad y seguridad para el ciberciudadano

Carmen Beatriz Fernández Pérez

Directora de la firma *DataStrategia*
y coordinadora del portal político
iberoamericano *e-lecciones.net*

CARMEN BEATRIZ FERNÁNDEZ PÉREZ

Carmen Beatriz Fernández es Urbanista (Universidad Simón Bolívar en Venezuela) con maestría en Administración de Empresas (IESA) y maestría en Campañas Electorales (University of Florida, USA). Desde 1997 dirige la firma DataStrategia y es coordinadora general del portal político iberoamericano e-lecciones.net así como del boletín mensual Politired. Con experiencia profesional concentrada en actividades vinculadas a mediciones de opinión pública, campañas políticas y nuevas tecnologías, ha sido jefe de campaña a niveles local y regional, así como consultora en nuevas tecnologías y estrategia general a nivel presidencial, en más de dos docenas de campañas en diferentes países.

Durante la campaña electoral venezolana de 1998 fue contratada por el diario El Nacional, como coordinadora de la Oficina del Ombudsman, en el seguimiento de la información electoral. En los años 2000 y 2001 fue fundadora y directora ejecutiva de la Fundación Justicia y Democracia, vinculada al partido Primero Justicia en Venezuela. Durante el 2003 fue contratada por la Fundación Jaime Vera (partido Psoc – España) para programar y conducir cursos a la militancia sobre “El Internet y las nuevas tecnologías para la comunicación política”.

Es autora del libro “Marketing Político: Herramientas para ganar elecciones” (Caracas 2003) y de numerosas publicaciones sobre comunicación política. Participó como coautora en tres CDs multimedia producidos por el Programa de Medios de Comunicación y Democracia en América Latina: “Marketing Político” (Buenos Aires 2001), “Capacitando Candidatos” (Buenos Aires 2003) y “Comunicación Política” (Lima, 2005). Ha sido expositora en diversos seminarios internacionales sobre comunicación política en Bélgica, Argentina, México, Perú, Colombia, Ecuador y Chile. Es además miembro del Comité Científico del Worldwide Forum on e-Democracy con sede en París.

Es profesora invitada de comunicación política en postgrados de la Universidad Católica Andrés Bello, la Universidad Simón Bolívar y el IESA (Programa de Líderes Emergentes). Es además editora para España del boletín “Politics on Line”.

Libertad y seguridad para el ciberciudadano*

INTRODUCCIÓN

Hay pocas dudas de que el mundo cambió a partir del 11 septiembre. Esa fecha evidencia un punto de inflexión histórico, en el que se replantean las nociones tradicionales sobre las guerras, las fronteras y el terror, pero sobre todo cambia la visión sobre el alcance de los Estados y su capacidad para hacer frente a las amenazas. Los Estados, sienten peligrosamente disminuidas sus capacidades autónomas de gerencia y reacción eficaz ante los nuevos desafíos a su seguridad y defensa.

Aún no se ha logrado una postura global, de alcance internacional, única ni uniforme sobre cómo combatir el terrorismo. Tampoco sobre su definición ni las causas que lo generan, pero pareciera claro que una de las visiones que ha venido imponiéndose es la visión del presidente Bush. Esa visión viene cambiando el mundo, y no necesariamente para mejor. Veamos un video que resume en 30 segundos cómo vienen cambiando las cosas...

VIDEO <in my country, 30seg>¹

El video identifica muy claramente cómo ha cambiado USA a raíz del 11 de Septiembre de 2001 y ello sugiere en buena medida cómo ha cambiado también el mundo. El muy interesante tema de nuestro seminario, que nos invita a reflexionar sobre libertad y seguridad, como si se tratase de un continuum ideológico, de alguna manera parece soportar esa visión del

* Texto proporcionado por la interviniente

(1) El "stroyboard" del video es el siguiente: un joven con aspecto de musulmán aparece hablando de su país:

En mi país un grupo de extremistas religiosos ha alcanzado el gobierno para promover su propia agenda y moralidad. El gobierno puede tener una lista de todas las personas a las que yo llamo y no necesita el permiso de un juez. Un ciudadano puede ser apresado sin haber sido acusado de ningún crimen, sin un juicio y sin tener abogado. Por qué Ud. debe preocuparse por lo que está ocurriendo en mi país? Porque mi país es Estados Unidos de América CIERRE CON PANTALLA EN NEGRO: George Bush está cambiando nuestro país

presidente Bush. Porque en su concepto se nota cómo la diada igualdad y libertad que ha articulado buena parte del pensamiento político en la era moderna, parece haber sido sustituida por un dilema entre seguridad y libertad, que desplaza a la igualdad como valor fundamental. Y en demasiadas ocasiones la seguridad se usa como un argumento útil para cercenar libertades.

La libertad siempre ha sido un valor defendido por las posiciones ideológicas de la derecha, si bien normalmente esta libertad se refiere a la libertad de iniciativa y emprendimiento que suelen tener los más poderosos. La izquierda a su vez ha puesto siempre el acento en la igual condición de todos los seres humanos, aunque también defiende en ocasiones el valor de la libertad, más en el sentido de capacidad de emancipación, es decir de liberación respecto de cualquier dependencia de orden político, social o económico².

De manera que cuando usamos la diada seguridad y libertad como un dilema, desplazando a la igualdad como valor fundamental, evidenciamos un desplazamiento global de nuestros valores políticos hacia la derecha, porque en pleno siglo 21 la diada que nos ocupa incorpora a la seguridad, pero no es una seguridad igualitaria, desde una perspectiva global, es sobre todo, la seguridad de los más poderosos, a una escala macro. Es la seguridad de USA, del Reino Unido, de Francia, Alemania o España. Es una seguridad sin igualdad que, por ello, no pasa de ser un privilegio de los más favorecidos.

Así que la ideología de Bush parece ir ganando terreno, y es lógico además que en un escenario de carencia de instituciones y normas globales fuertes, la seguridad del mundo desarrollado descansa, o se apoye al menos temporalmente, sobre la supremacía militar norteamericana.

Y ESTO TAMBIEN OCURRE EN LA RED....

Pero los cambios suscitados en USA son aún más relevantes, si cabe, en el submundo del internet, ya que no solo fue Estados Unidos el país que desarrolló el Internet, sino que sigue siendo, aún hoy día, el principal proveedor de las redes globales. Similares a los cambios que observa el joven que vimos en el video, suceden también cambios en la Internet que afec-

(2) "Una definición general de la posición ideológica y política de la izquierda refiere a una articulación entre igualdad y libertad que se orienta hacia la emancipación de los seres humanos. Como se apuntó, eso no significa ausencia de diversidad ni tampoco erradicación forzada de las diferencias vitales. Más bien, la operativización de los valores de la igualdad y libertad significan: 1) la lucha contra la desigualdad realmente existente y 2) la actuación contra la conculcación de la libertad que supone con frecuencia la libertad de acción de los más poderosos. Dicho de otra forma, exige justicia social y democracia en los distintos niveles de las relaciones entre los seres humanos" ¿Qué significa ser de izquierdas en el S XXI? Enrique Gomáriz Moraga

tan al ciberciudadano, o a aquellos que usan las nuevas tecnologías para fortalecer sus capacidades de ejercer ciudadanía y democracia, con todo lo que ello implica. En el aspecto particular que nos ocupa, en el ciberespacio, la seguridad puede en muchos casos ser sinónimo de censura

Así como existen limitaciones importantes en las instancias judiciales supranacionales, en lo relativo al Internet USA ha tenido posibilidades reales de constituirse en el Gendarme Global, creando leyes y procedimientos de alcance extraterritorial. No sólo es el hecho de que fueran los Estados Unidos los principales desarrolladores de la red, sino que, efectivamente, la mayor parte de las comunicaciones de Internet transitan por Estados Unidos, lo cual ha valido como argumento para que el Departamento de Justicia se abrogue el derecho a perseguir a ciertos usuarios, en ocasiones "hackers" de Internet, sean o no norteamericanos y actúen en suelo estadounidense, o fuera de él. Es decir, la justicia norteamericana siente que puede perseguir a cualquier persona en el mundo que contravenga las leyes de los USA en el terreno del ciberespacio, teniendo en cuenta que el objeto de los "delitos" electrónicos circula por los "canales norteamericanos"³.

Esta situación obviamente afecta las libertades en el ciberespacio y sus capacidades creadoras. Internet ha estado desde sus inicios asociada al concepto de Libertad. No se trata del todo, sin embargo, de la noción política tradicional de libertad, aplicable a toda una sociedad; se trata más bien de las nociones libertarias del uso de la red, que tienen que ver con tecnicismos como el "acceso libre al código fuente", y otros similares que en esencia han sido el principio fundamental del avance de las TICs. Es esa especialmente la libertad que defienden los junkies del Internet. Se trata de ese "mundo plano" al que se refiere Thomas Friedman, y que tiene que ver con las comunidades abiertas de cooperación, soporte y apoyo mutuo que tuvieron tanto que ver, y lo siguen teniendo en menor escala, con el avance del Internet y el desarrollo de aplicaciones de sistemas. Toda una cultura de libertad donde la contribución individual y el reconocimiento de los otros miembros de la comunidad se convierten en el principal incentivo para el desarrollo y la investigación, como sucede en otros círculos virtuosos académicos y gremiales. Existe otra ciberlibertad, más identificable a la libertad como valor político: es la libertad asociada a los valores democráticos y a la ciudadanía. Es la libertad a la que aspiran los ciberciudadanos y que se vincula más a las posibilidades de la Red como fortalecedora

(3) Reporteros sin Fronteras

de los valores democráticos. Es ese el uso del Internet como instrumento de activismo, de participación, de organización, de formación y de información política. Una libertad que está además, a diferencia del caso anterior, más vinculada a los usuarios del Internet que a sus desarrolladores

LA BUSQUEDA DE LA LIBERTAD PERDIDA EN EL CIBERESPACIO: ANÁLISIS PRELIMINAR DEL ESTUDIO SUBREGIONAL DE E-LECCIONES.NET

Para medir el impacto del uso político de la red en Latinoamérica, recientemente culminamos un estudio en el portal político e-lecciones.net, aún inédito⁴. El estudio básicamente hizo seguimiento del uso del internet como instrumento en las diez campañas presidenciales llevadas a cabo en igual número de países durante el año 2006. Se preguntaban aspectos como ¿cómo busca usted enterarse de las propuestas de los candidatos o partidos? o ¿Cuáles son los mejores medios o canales de comunicación que puede emplear un candidato para dialogar con el ciudadano durante una campaña electoral presidencial? etc... La batería de preguntas realizadas sobre el uso instrumental de las TIC's pretendían medir la intensidad de uso de las herramientas en la política. Se está construyendo un índice de uso general, del que puedo ofrecer algunos hallazgos, aún preliminares, en los que resaltan Brasil, Venezuela, Mexico y Colombia como los países que hicieron un uso más intenso de la Red durante las campañas presidenciales de 2006.

PAIS	INDICE DE USO
Bolivia	2.5
Brasil	4.88
Colombia	3.68
Costa Rica	2.91
Chile	2.75
Ecuador	3.58
Mexico	4.19
Nicaragua	3.25
Peru	3.64
Venezuela	4.92

Fuente: estudio e-lecciones.net 2007

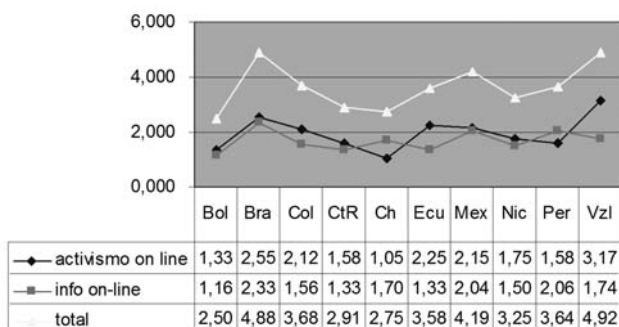
(4) El estudio en cuestión se titula "EL USO DEL INTERNET DURANTE LAS CAMPAÑAS DEL 2006" parte del análisis de 390 encuestas contestadas on-line. Fue realizado por el portal político iberoamericano <http://www.e-lecciones.net> y copatrocinado por el Programa de Medios para América Latina de la Fundación Konrad Adenauer.

CUADRO 1: USO DE LAS TIC'S EN POLÍTICA EN LOS DIEZ PAÍSES DONDE HUBO ELECCIÓN PRESIDENCIAL DURANTE EL AÑO 2006.

Curiosamente la intensidad de uso político de la Red pareciera no estar vinculada a los índices de penetración del Internet. Países donde la brecha de penetración es extrema, como Bolivia (5%) y Chile (42%), poseen ambos un muy bajo índice de uso político de la Red⁵.

Internet Usage and Population Statistics for South America						
SOUTH AMERICA	Population (2007 Est.)	% Pop. S. A.	Internet Usage, Latest Data	% Population (Penetration)	% Users S. A.	Use Growth (2000-2007)
Argentina	38,237,770	10.3 %	13,000,000	34.0 %	16.7 %	420.0 %
Bolivia	9,492,607	2.6 %	480,000	5.1 %	0.6 %	300.0 %
Brazil	186,771,161	50.4 %	39,140,000	21.0 %	50.2 %	682.8 %
Chile	15,818,840	4.3 %	6,700,000	42.4 %	8.6 %	281.2 %
Colombia	42,504,835	11.5 %	6,700,000	15.8 %	8.6 %	663.1 %
Ecuador	12,090,804	3.3 %	968,000	8.0 %	1.2 %	437.8 %
Falkland Islands	2,736	0.0 %	1,900	69.4 %	0.0 %	n/a
French Guiana	204,932	0.1 %	42,000	20.5 %	0.1 %	2,000.0 %
Guyana	886,113	0.2 %	160,000	18.1 %	0.2 %	5,233.3 %
Paraguay	5,745,610	1.6 %	200,000	3.5 %	0.3 %	900.0 %
Peru	28,920,965	7.8 %	6,100,000	21.1 %	7.8 %	144.0 %
Suriname	505,973	0.1 %	32,000	6.3 %	0.0 %	173.5 %
Uruguay	3,271,771	0.9 %	1,100,000	33.6 %	1.4 %	197.3 %
Venezuela	25,771,806	7.0 %	3,354,900	13.0 %	4.3 %	253.1 %
TOTAL SOUTH AM.	370,225,923	100.0 %	77,978,800	21.1 %	100.0 %	445.6 %

Pero además, entre las preguntas realizadas podía distinguirse entre el uso de la red para INFORMARSE políticamente y su uso para ACTIVAR políticamente. Aquí hay hallazgos preliminares muy interesantes. Encontramos que hay países donde el usuario emplea las herramientas más para activar que para informarse, como en Venezuela, y otros donde el uso es inverso: se emplea más para informarse que para hacer activismo, como en Chile y Brasil.



Fuente: estudio e-lecciones.net 2007

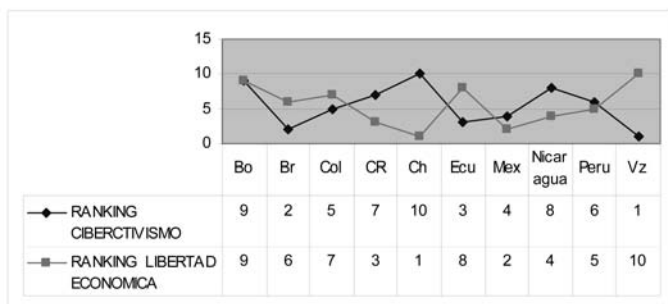
(5) Cuadro «Internet Usage and Population Statistic for South America»

CUADRO 2: USO POLITICO DIFERENCIADO DE LA RED POR PAIS.

No parece ser casual el hecho de que el país en el que el uso de la red como instrumento de activismo político es más intenso sea precisamente aquel en el que las libertades político-económicas están más restringidas. En efecto, si contrastamos este índice preliminar de "ciber-activismo" construido a partir de los datos de la encuesta e-lecciones, contra el Índice de Libertades Económicas, publicado anualmente por The Heritage Foundation y el Wall Street Journal encontramos que Venezuela, país que evidencia mayor ciberactivismo entre nuestros diez países, es también el menos libre de los diez, de acuerdo al índice de libertades económicas. De manera inversa Chile, que es puntero en el ranking de libertades económicas de la subregión, es el país con un menor índice de activismo político a través de los cibercanales. Lo anterior pareciera asomar una correlación inversa entre ciberactivismo y libertades económicas: a menor libertad mayor uso del activismo político utilizando las TIC's como instrumentos.

PAIS	INDICE CIBERCTIVISMO (RANKING)	INDICE LIBERTAD ECONOMICA (RANKING)
Bolivia	1.33 (9)	54.00 (9)
Brasil	2.55 (2)	60.89 (6)
Colombia	2.12 (5)	60.50 (7)
Costa Rica	1.58 (7)	65.32 (3)
Chile	1.05 (10)	78.20 (1)
Ecuador	2.25 (3)	53.33 (8)
Mexico	2.15 (4)	65.80 (2)
Nicaragua	1.75 (8)	62.70 (4)
Peru	1.58 (6)	62.07 (5)
Venezuela	3.17 (1)	47.68 (10)

Fuente: elaboración propia a partir del estudio e-lecciones.net 2007 y las referencias citadas.



CUADRO 3: INDICE DE CIBERACTIVISMO VS. INDICE DE LIBERTAD ECONÓMICA EN LOS DIEZ PAÍSES DONDE HUBO ELECCIÓN PRESIDENCIAL DURANTE EL AÑO 2006.

CUADRO 4: GRÁFICO CIBERACTIVISMO VS. INDICE DE LIBERTAD ECONÓMICA

Por otro lado, si hacemos el mismo ejercicio, pero esta vez contrastando el uso de la red como instrumento de información política durante las campañas presidenciales llevadas a cabo durante el año 2006, contra el índice anual de libertad de prensa, que publica Reporteros Sin Fronteras, encontramos que ambas variables también podrían estar relacionadas de manera inversa. México, el país con menor libertad de prensa de acuerdo al ranking en la subregión, es uno de los países que hace un uso más intensivo de la red como instrumento de información política. Inversamente, Bolivia, que se destacó en el índice 2006 de RSF por haber ganado un sitio de honor entre los 20 países del mundo con mayor respeto a la libertad de expresión⁶, es el país que menor uso hace de la red como instrumento de información política. A mayor libertad de prensa, menor uso de la red como instrumento de información política durante las campañas electorales, pareciera ser la conclusión preliminar que podría extraerse de estos avances de resultados.

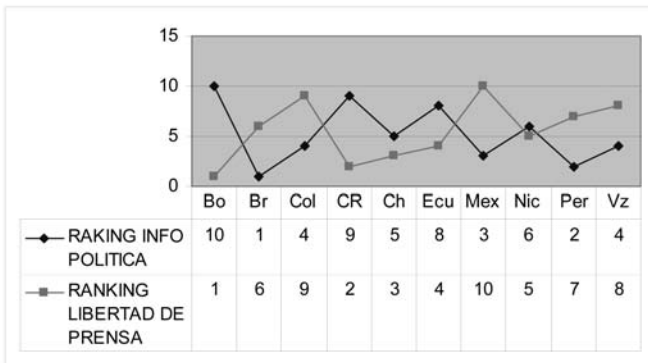
(6) Bolivia por primera vez accedió al privilegiado sitio de los 20 mejores en el índice 2006: Bolivia (puesto 16) fue el mejor situado de los países menos desarrollados, sugiriendo que durante ese año los periodistas bolivianos disfrutaron del mismo nivel de libertad que sus colegas en Canadá o Austria.

CUADRO 5: INDICE DE USO INFOPOLÍTICO DE LA RED VS. INDICE DE LIBERTAD DE PRENSA EN LOS DIEZ PAÍSES DONDE HUBO ELECCIÓN PRESIDENCIAL DURANTE EL AÑO 2006.

PAIS	INDICE CIBERCTIVISMO (RANKING)	INDICE LIBERTAD ECONOMICA (RANKING)
Bolivia	1.16 (10)	54.00 (9)
Brasil	2.33 (1)	60.89 (6)
Colombia	1.56 (4)	60.50 (7)
Costa Rica	1.33 (9)	65.32 (3)
Chile	1.70 (5)	78.20 (1)
Ecuador	1.33 (8)	53.33 (8)
Mexico	2.04 (3)	65.80 (2)
Nicaragua	1.50 (6)	62.7 (4)
Peru	2.06 (2)	62.07 (5)
Venezuela	1.74 (4)	47.68 (10)

Fuente: elaboración propia a partir del estudio e-lecciones.net 2007 y las referencias citadas.

CUADRO 6: GRÁFICO USO INFOPOLÍTICO DE LA RED VS. INDICE DE LIBERTAD DE PRENSA.



Intentando generalizar un poco ambos hallazgos, pareciera que el ciber-ciudadano emplea la red como prótesis de libertad: para paliar sus carencias libertarias, bien en su capacidad de accionar políticamente, o bien en sus posibilidades de obtener información libre, en sociedades con libertad de prensa disminuida.

Como asegura Manuel Castell: "los valores libertarios de quienes crearon y desarrollaron Internet, a saber, los investigadores académicos informáticos, los hackers, las redes comunitarias contraculturales y los emprendedores de la nueva economía, determinaron una arquitectura abierta y de difícil control. Al mismo tiempo, cuando la sociedad se dio cuenta de la extraordinaria capacidad que representa Internet, los valores encarnados en la red se difundieron en el conjunto de la vida social, particularmente entre las jóvenes generaciones. Internet y libertad se hicieron para mucha gente sinónimos en todo el mundo⁷."

Es decir, y apoyándonos en nuestros primeros resultados, podríamos deducir que el ideario de libertad de la Red, ya no sólo se restringe al mundo de los junkies del Internet, sino que parece ser un uso real en las sociedades que analizamos, y que intenta día a día acercarse a la utopía de la libertad sin instituciones.

CASO: EL GOBIERNO CONTRA LOS CIBERCIUDADANOS

LA OPRESIÓN EN LA RED: CHINA, CUBA, VENEZUELA, Y AHORA ECUADOR?

Es evidente que estos usos de la red podrían sonar como actividades transgresoras y muy peligrosos para ciertos gobiernos que, precisamente, ponen sus empeños en limitar las libertades político-económicas, o para grupos de poder oligopólicos que concentran el control de las comunicaciones.

De acuerdo con un balance inicial publicado por la organización RSF en el año 2002, a un año del 11/9, se encontró que los países tradicionalmente denunciados por su falta de respeto a los derechos humanos y a la libertad de expresión (China, Vietnam, Arabia Saudí, Túnez, etc.), adoptaron una actitud contradictoria en relación con la Red. Por una parte, promovieron su desarrollo para servir a la propaganda estatal o a los intereses económicos. Pero por la otra, se organizaron para controlar y ahogar las críticas, la contestación y las aspiraciones democráticas, expresadas en línea. "Tras los atentados del 11 de septiembre de 2001, estos "enemigos de

(7) Manuel Castell: "Hackers, crackers, seguridad y libertad"

Internet" han aprovechado con oportunismo el contexto de la campaña antiterrorista internacional para reforzar sus dispositivos policiales y legislativos de cerco de la Red. Y para aumentar las presiones sobre los ciberdisidentes", afirma el informe mencionado.

Es el caso de China. El gobierno de Pekín que, el 30 de agosto de 2002, tenía a treinta internautas encarcelados, intentó agresivamente controlar el desarrollo de los cibercafés. Al final de la primavera de 2002, en una especie de "noche de los cibercuchillos largos" se cerraron 150 mil cibercafés no permitidos y unos catorce mil con permisos en regla, en el espacio de pocas semanas. Por otra parte, en agosto de 2002 un ciberdisidente fue condenado a la mayor pena que nunca se había infligido en la materia: once años de cárcel. Posteriormente otros ciberciudadanos chinos han sido encarcelados con penas similares. Finalmente, las autoridades actualmente obligan a firmar un pacto de autocensura a los proveedores de acceso y a los portales. Y como guinda de este pastel, algo muy grave: el gigante norteamericano Yahoo no sólo ha ratificado el pacto de autocensura, sino que confiesa hacer acuerdos de cooperación con el gobierno chino, proveyendo información sobre la ciberdisidencia⁸, bajo la justificación que simplemente se ajustan al código jurídico del país en el que operan.

El sistema de control de la ciberciudadanía en China es en buena medida aún desconocido, pero se sabe que es tremendamente complicado, que cambia continuamente y que se hace a través de varios puntos de control, en lo que se ha venido denominando "la gran ciber-muralla China". Los primeros puntos de control son los proveedores de la conexión y los proveedores de servicios blog, con los acuerdos de autocensura ya mencionados. Los cibercafés son obligados a monitorear el uso que hacen de Internet sus usuarios y guardar archivos que correlacionan a cada usuario con sus cibervisitas detalladas durante 60 días. El sistema legal, además, provee soporte para cualquier censura y penalidad para quienes aborden temas no deseados haciendo uso de las ciberherramientas a su alcance. Hay una censura absoluta de términos como Plaza Tiananmen, libertad para el Tibet, Falun Gong, independencia de Taiwán, y otros muchos. Es de resaltar que en el sofisticado entramado tecnológico de filtros del ciberespacio en China los principales proveedores son grandes multinacionales de origen norteamericano como Cisco Systems, Nortel Networks, Sun Microsystems, y 3COM.

(8) Leer al respecto la entrevista al cofundador de Yahoo en el Washington Post <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2005/09/10/AR2005091001222.html>

Muy distinto es el caso cubano, allí pese a que se utilizan elementos de filtro y control importantes, el mayor control viene dado por restringir el desarrollo del sector de las telecomunicaciones. Tan sólo un porcentaje mínimo de los cubanos tiene acceso a las nuevas redes, por lo que poseen mínúsculas posibilidades de ejercer ciber ciudadanía. En efecto, contrastando con un promedio subregional para los países caribeños superior al 15% de penetración de Internet, Cuba tiene sólo el 1.7% de penetración. Aún así los pocos privilegiados que poseen acceso al Internet se encuentran tremendamente censurados, con filtros selectivos de acceso a páginas particulares y censuras automáticas de ciertos términos en el uso del correo electrónico, se considera ilegal y subversivo hablar de corrupción, por ejemplo.

CUADRO 7: ESTADÍSTICAS DE POBLACIÓN Y PENETRACIÓN DE INTERNET PARA LOS PAÍSES DEL CARIBE.

Internet Usage and Population Statistics for the Caribbean						
CARIBBEAN	Population (2007 Est.)	% Pop. Carib.	Internet Usage, Latest Data	% Population (Penetration)	% Users Carib.	Use Growth (2000-2007)
Anquilla	13,487	0.0 %	3,000	22.2 %	0.1 %	226.4 %
Antigua & Barbuda	72,377	0.2 %	29,000	40.1 %	0.6 %	480.0 %
Aruba	70,322	0.2 %	24,000	34.1 %	0.5 %	500.0 %
Bahamas	335,142	0.8 %	103,000	30.7 %	2.0 %	686.3 %
Barbados	267,353	0.7 %	160,000	59.8 %	3.1 %	2,566.7 %
British Virgin Islands	22,434	0.1 %	4,000	17.8 %	0.1 %	n/a %
Cayman Islands	50,348	0.1 %	9,909	19.7 %	0.2 %	27.0 %
Cuba	11,365,124	28.7 %	190,000	1.7 %	3.6 %	216.7 %
Dominica	71,388	0.2 %	26,000	36.4 %	0.5 %	1,200.0 %
Dominican Republic	9,260,258	23.4 %	1,500,000	16.2 %	28.8 %	2,627.3 %
Grenada	101,008	0.3 %	19,000	18.8 %	0.4 %	363.4 %
Guadeloupe	458,174	1.2 %	85,000	18.6 %	1.6 %	962.5 %
Haiti	8,429,006	21.3 %	600,000	7.1 %	11.5 %	9,900.0 %
Jamaica	2,710,063	6.8 %	1,067,000	39.4 %	20.5 %	1,678.3 %
Martenique	400,229	1.0 %	130,000	32.5 %	2.5 %	2,500.0 %
Montserrat	4,796	0.0 %	n/a	0.0 %	0.0 %	n/a %
Netherlands Antilles	186,026	0.5 %	2,000	1.1 %	0.0 %	n/a %
Puerto Rico	3,992,545	10.1 %	1,000,000	25.0 %	19.2 %	400.0 %
St. Kitts & Nevis	39,382	0.1 %	10,000	25.4 %	0.2 %	400.0 %
Saint Lucia	169,576	0.4 %	55,000	32.4 %	1.1 %	1,733.3 %
St. Vincent & Grenadines	125,882	0.3 %	10,000	7.9 %	0.2 %	185.7 %
Trinidad & Tobago	1,330,164	3.4 %	160,000	12.0 %	3.1 %	60.0 %
Turks & Caicos	34,851	0.1 %	n/a	0.0 %	0.0 %	n/a %
US Virgin Islands	112,940	0.3 %	30,000	26.6 %	0.6 %	150.0 %
TOTAL CARIBBEAN	39,622,875	100.0 %	5,216,909	15.1 %	100.0 %	969.9 %

En Venezuela también se observa un enfoque que tiende a lo esquizofrénico en las políticas públicas de tecnologías de información y comunicación. Por un lado el gobierno ha animado el desarrollo de centros de conexión y acceso a la Red, que promueven los planes y propaganda oficial, y desde el sector oficial se hace alarde de total libertad de expresión. Ello es parcialmente cierto, en tanto hablemos de sitios con mínimo impacto comunicacional, pero los sitios de activismo y tráfico intenso perturban al gobierno y trata de clausurarlos bajo diferentes pretextos. Recientemente el popular sitio NoticieroDigital.com⁹ fue llevado a tribunales por un partidario del gobierno bajo la acusación de que se escudaba en el anonimato para difamar. También se le ha abierto una investigación en la Asamblea Nacional porque su uso estaría promoviendo "mensajes agitadores disfrazados de noticia u opinión"¹⁰. Más recientemente su director, el periodista Roger Santodomingo, dimitió de su cargo, tras haber recibido una amenazadora carta que le fuera entregada de la mano de su propio hijo de cuatro años, al que alguien se la habría entregado.

En otros casos las TIC son utilizadas para oprimir: la sofisticada manipulación de bases de datos a partir de los firmantes del petitorio a referéndum revocatorio de la presidencia de Hugo Chávez fue usada para construir una perversa lista¹¹ ampliamente distribuida, que incluía a unas dos millones de personas a las que se les limitó su derecho al trabajo en el sector público y la posibilidad de hacer contrataciones con el Estado.

Recientemente el gobierno del nuevo presidente de Ecuador, Rafael Correa también ha asomado algunas acciones con visos de censura previa, al prohibir la transmisión por cualquier medio de grabaciones de video que no hayan sido autorizadas por quienes aparecen en ellas. La medida atenta muy gravemente contra el periodismo ciudadano y sus posibilidades.

Y no es sólo en los países con gobiernos con aspiraciones totalitarias en los que se violan de manera consecuente los derechos democráticos, demostrando que los Estados temen a los ciberciudadanos. El comportamiento ambiguo antes mencionado también se observa en países del primer mundo. El informe 2006 de Reporteros sin Fronteras refiere los casos de USA, Francia y Alemania como casos notables de países que han retrocedido en su libertad de prensa por violaciones de los derechos individuales a través del uso de métodos de sofisticados métodos de espionaje.

(9) Principal sitio informativo del país de acuerdo al índice de Alexa.

(10) Ver <http://www.aporrea.org/medios/n95697.html>

(11) Conocida popularmente como la Lista Tascón, por el apellido del diputado que tuvo el dudoso mérito de iderla.

USA cayó nueve puestos, para ubicarse en el puesto número 53, cuando había estado en el puesto 19 en el año 2002, lo cual sugiere un acelerado deterioro de la libertad de prensa en ese país. Las relaciones entre la prensa y el gobierno se han deteriorado a raíz de la “guerra contra el terrorismo” del presidente Bush, que desconoce el derecho de la prensa a resguardar sus fuentes. Similarmente, Francia cayó cinco puestos, para ubicarse en el número 35, habiendo perdido 24 puestos en cinco años.

Alemania cayó al puesto número 23 luego de una serie de incidentes, que incluyeron la confesión que hicieron los servicios estatales de inteligencia que habían estado usando métodos ilegales de vigilancia contra periodistas en los últimos diez años, que incluían métodos de ciberespionaje.

Una reciente encuesta promovida por el sitio web de la Deutsche Welle, indaga sobre el tema entre sus lectores. Más allá de ciertas consideraciones que podrían hacerse sobre el método empleado y la correcta formulación de la pregunta, es curioso observar que las opciones respuestas son desbalanceadamente negativas, y las respuestas de los usuarios contundentemente libertarias.

CUADRO 8: ENCUESTA DW: EL ESTADO VIGILANTE

Sigue en Alemania el debate acerca de si instituir o no el seguimiento de las actividades de los ciudadanos por medio de Internet, Usted qué opina?

Número de visitantes 170	
¿Ud. qué opina?	
Es un atentado contra la libertad del individuo	39,4%
Es una buena medida de seguridad contra atentados terroristas	17,1%
Es una medida que conlleva el peligro de convertirse en injusta	24,1%
Es un paso más hacia el ciudadano transparente y el estado que todo lo controla	19,4%

Es este comportamiento de la opinión pública, que me atrevo a asegurar global, lo que nos da esperanzas en el desarrollo de la cibercidadanía y la lucha exitosa contra las tendencias opresivas que también ofrece la tecnología.

Citando a Manuel Castell: “En realidad, lo más importante no es la tecnología sino la capacidad de los ciudadanos para afirmar su derecho a la libre expresión y a la privacidad de la comunicación. Si las leyes de control y vigilancia sobre Internet y mediante Internet son aprobadas por una clase política que sabe que el control de la información ha sido siempre, en la historia, la base del poder, las barricadas de la libertad se construirán tecnológicamente. Pero es aún más importante que las instituciones de la sociedad reconozcan y protejan dicha libertad (...) En último término, es en la conciencia de los ciudadanos y en su capacidad de influencia sobre las instituciones de la sociedad, a través de los medios de comunicación y del propio Internet, en donde reside el fiel de la balanza entre la red en libertad y la libertad en la red¹².”

EJERCER EFICAZMENTE LA CIBERCIUDADANIA

Evidentemente, total libertad de expresión sin audiencia es irrelevante. Podemos tapiar la gran muralla china y llenar cientos de kilómetros con improperios contra el gobierno. Si los medios no reseñan esta acción, es muy posible que sólo unos pocos visitantes se enteren. En tal sentido el principal problema para un ciberciudadano de un estado represivo no es la represión en sí misma. Más importante es la consecución de audiencia. Parfraseando aquel dilema budista que duda sobre “si un árbol cae en un bosque donde no hay ningún oído produzca algún sonido”, podemos pensar que un atrevido y trasgresor ciberactivista que escribe un blog que nadie lee es el ideal de cualquier gobierno totalitario, puesto que un blog sin lectores no denuncia nada.

Sin embargo, es importante mencionar igualmente que es notable la capacidad de reacción de los ciberciudadanos ante los numerosos intentos de coartar su libertad. Recientemente Yahoo ha abogado por un comité empresas internacionales con negocios en china que hagan frente común contra la censura y los derechos democráticos del coloso de oriente. Es de valorar la intención rectificadora. Sin embargo no tienen nada de cinismo el afirmar que en esta rectificación han tenido seguramente mucho que ver las intensísimas campañas de promotores de derechos humanos en contra del famoso buscador.

Otras movilizaciones de opinión llevadas a cabo a través de distintas redes, de Amnistía Internacional, Reporteros sin fronteras, Green Peace, y otras

(12) Manuel castell: op. cit.

varias han sido elementos influyentes a la hora de frenar las tendencias represivas de algunos gobiernos y, en otros casos, de ciertas industrias, con declaradas prácticas contrarias a los derechos humanos elementales o al buen manejo medioambiental.

También en Venezuela vienen dándose claros ejemplos de ciberciudadanía, donde se intenta desde las redes, y a través del uso de las tecnologías, recuperar espacios confiscados de libertad y derechos ciudadanos.

En suma, pareciera la libertad en Internet, es cada vez más parecida a la libertad en la sociedad. Ha dejado ya de ser el mundo utópico de unos cuantos chiflados por los ordenadores.

Adicionalmente, en los ejemplos exitosos de ciberciudadanía coinciden algunos elementos resaltantes, de los que se puede deducir un patrón de éxito. Entre estos elementos resaltan la creatividad, en primer lugar y sin duda alguna, como en cualquier otra campaña con posibilidad de general impacto, así como la personalización, la viralidad, la irreverencia, la posibilidad de movilizar, y la conexión con estructuras organizativas reales (político-partidistas o de otro tipo).

CONCLUSIONES

A través de numerosos ejemplos podemos concluir que la red en sí misma no implica libertad, tampoco opresión. Es tecnología y como todo lo instrumental, depende del uso que se haga de ella. Podemos identificar montones de tenencias liberadoras, también podemos identificar fuertes tenencias opresivas. Es la misma lucha dicotómica que ha ido construyendo la historia

Ninguna tecnología asegura la libertad. Sin embargo, a través de la tecnología, se construyen redes de ciudadanía y organización, que pueden ser muy sólidas, y que careciendo de un claro anclaje territorial, en determinadas circunstancias pueden proveerle un carácter estratégico y poderoso ante los gobiernos. Las redes comunican, pero horizontalmente, difícilmente sirven para el 'broadcasting' o difusión masiva al que muchas veces aspiran los gobiernos totalitarios, de allí su carácter subversivo y, apuesto a que, finalmente liberador.

Algunos gobiernos intentan restringir las libertades y controlar el Internet, y ello guarda relación inversa con la medida en que los gobiernos confían en sus ciudadanos y respetan sus derechos. En este contexto la seguridad es muchas veces la mascarada que se emplea para restringir las libertades. Ya que el miedo genera enormes demandas de seguridad por parte de los ciudadanos, los extremistas que ejercen gobierno aprovechan entonces para apropiarse de la seguridad como argumento para cercenar libertades. Se comienzan a considerar como válidos métodos abiertamente ilegales o de dudosa legalidad, para combatir al enemigo terrorista. Es el paradigma de la guerra es lo que explica esta perspectiva. En cierta forma Bush y Chavez encarnan esa misma visión.

Debido al miedo la sociedad puede ser permisiva y desdeñar la igualdad, como valor político fundamental. Y la igualdad no solo sigue siendo importante: es imprescindible para lograr una seguridad a largo plazo. Porque probablemente un piloto terrorista kamikaze y un adolescente que se enrolla en las FARC tienen poco en común, salvo el detalle que para ambos la vida vale muy poco. Hay un análisis análogo en los ambientes profundamente depauperados en los que actúan la guerrilla colombiana y la estructura de reclutamiento talibán en Afganistán, allí estas instituciones ofrecen un sendero de vida, una trayectoria de carrera que brinda para quienes se enrollan, y sus familias, una solución y un incentivo totalmente materialista que apoya lo ideológico y lo religioso. "Más cornadas dá el hambre" decían los aspirantes a toreros en la época dura de España, para quienes también la vida podía valer muy poco y se la jugaban a diario en el oficio escogido. Aún en los casos de un esquema como el Talibán, en el que los incentivos son mucho más complejos, las motivaciones materialistas cobran mucha importancia, porque es más fácil ser un fanático religioso y confiar en recompensas de bienestar en el otro mundo, cuando tienes doce años y la vida en éste se te hace miserablemente insoportable.

Lo cierto es que la vida no vale lo mismo en el Norte que en el Sur, la vida no es un commodity. Los commodities son productos de la economía real que tienen un precio en el mercado internacional, que suele ser 'más o menos' universal y global, y sobre ellos se negocian instrumentos financieros. Son commodities los granos, los metales, el petróleo, etc. Pero la vida no es un commodity. No sólo porque la vida humana, como argumentará alguno, no tiene precio, sino más bien porque la disparidad de precio es demasiado grande a lo largo y ancho del orbe. Los términos de

intercambio comercial en los últimos 20 años han variado en forma desfavorable para los países subdesarrollados. Se suele argumentar que la pobreza global, las condiciones de vida absolutamente miserables han disminuido y ello es cierto, pero no menos cierto es que la brecha se ha hecho mayor y las condiciones de vida entre los habitantes del norte y del sur se han hecho aún más dispares.

Acabar con la sostenibilidad y con la lógica económica del terrorismo global implica globalizar el bienestar: eliminar los incentivos que hacen posible ser terrorista, nivelando a nivel del planeta el valor de la vida. La globalización será positiva para la humanidad cuando el progreso y el bienestar sean globales, cuando el valor de la vida tenga precios internacionales. El enfoque a imponer debe ser entonces el de la paz a partir de la igualdad, y no la falsa sensación de paz que se deriva de la seguridad represiva. Debe lograrse la paz a partir de la globalización del Estado de Bienestar, en el que la seguridad sea un subproducto del aplanamiento global del valor de la vida. De no lograr que sea éste el enfoque global que se imponga, estaremos haciendo realidad esa sociedad donde la mitad del mundo no duerme bien porque tiene miedo, y la otra mitad no duerme bien porque tiene hambre...

Porque fue allí, paradójicamente, en el ombligo financiero del mundo, que dos escuadrones suicidas confirmaron hace ahora seis años, que la vida no es un aún un commodity.

